



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נ'
בלוא ואח'

1

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. ירון בלוא ואח'

הנאשמים

2

3

4

5

6

7

8

9

10

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עוה"ד אשר גושן
נאשם 12 וב"כ: עו"ד שרון אלי

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

פרוטוקול (נאשם 12)

טיעונים לעונש:

עו"ד גושן: אנחנו מבקשים מבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון שהוגש והנאשם הורשע על פיו. בית המשפט מכיר את פרשת הגיזום, רק אציין בקצרה כי בפרשה כולה יש יותר מ-40 נאשמים ו-3 כתבי אישום עיקריים, 10 פרשיות או אישומים, סה"כ תיאום של 18 מכרזים של חברת החשמל בהזדמנויות שונות. מטבע הדברים מדובר בהסדרים אופקיים. יש לה חומרה מיוחדת של תיאום מכרזים של גוף ציבורי, במקרה הזה חברת החשמל והחומרה של הסדרים עירומים.

בתוך התמונה הגדולה הזאת אנו ממקמים את נאשם 12, הוא הורשע על פי הסדר טיעון בשני אישומים, רעננה, הסדר כובל וקבלת דבר במרמה וחמשת מכרזי הדרום, הסדר כובל וקבלת דבר במרמה. במסגרת הסדר טיעון נמחקו הנסיבות המחמירות.

מבחינת מדרג החומרה, הנאשם נמצא די באמצע, לא מקום גבוה ולא מקום נמוך. אחד זה מספר האישומים, יש שני אישומים לעומת זאת יש בפרשה נאשמים המואשמי ב-4, 5 ואפילו 8 אישומים. לעומת זאת יש גם נאשמים המואשמים באישום אחד בבלד.

מדד נוסף לחומרה, מידת הפעילות, היוזמה.

מר לוי מן הבחינה הזו אינו מרכזי, לא יזם אתה דברים, לא היה פעיל במיוחד ויש כמה נאשמים אחרים שהיו הרבה יותר פעילים ממנו. מדד נוסף לחומרה שמצאנו בתביעה ליישם בפרשה הזאת לאור אופי התיאומים פה, הוא לשאול האם הנאשם נועד לזכות במכרז או רק לקבל פיצוי כזה או אחר על ויתור למישהו אחר שיזכה במכרז. במקרה של מר לוי המכרז



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נ'
בלוא ואח'

רעננה לא נועד לזכות אלא רק לקבל עבודות בקבלנות משנה בחמשת מכרזי הדרום הוא אכן
נועד לזכות באחד המכרזים, מכרז נתניה והא אכן זכה.
הוא היה אמור בדרך זו או אחרת להתחלק בעבודות בנתניה עם שאול זכרי, בפועל יצא שהוא
שילם לזכרי סכום קטן של 5,000 ₪.
לעניין קבלת דבר במרמה, ברובד הבסיסי בפרשה הזאת, האישומים של קבלת דבר במרמה
מושתתים על הגשת הצעות גיבוי או ההצעה הזוכה גם במקרה שהוא זוכה ואכן מר לוי הגיש
הצעות גיבוי ברעננה, רמלה ובבאר שבע. מעבר לכך ברעננה הוא ישב בישיבת מו"מ עם נציגי
חברת החשמל מבלי לגלות גם שם את דבר התיאום. בנתניה הוא הוזמן לישיבת בירור שבה
שאלו אותו איך הוא תמחר ואיך הגיע למחיר הזה וגם שם הוא לא גילה שהיה תיאום ברקע.
ואח"כ ישב איתם גם לצורך מו"מ וגם במקרה הזה לא גילה על התיאום. ויש עוד כמה
נאשמים בתיק שהיו במעמדים האלה.
הסדר הטיעון עם מר לוי הוא הראשון ועדיין כמעט היחיד בפרשה הזאת שנעשה אחרי תחילת
ההוכחות, שזה אינדיקציה לחומרה, הוא לא זכאי להקלה שנותנים למי שמודה לפני
ההוכחות. אך הוא עשה את ההסדר די קרוב לתחילת ההוכחות ולכן יש עדיין מקום להקל.
העונש המוסכם כפי שמפורט בהסדר הטיעון, 6 חודשי עבודות שירות, להתחיל לא לפני 2.9.15
קנס ל 135,000 ₪ ב-30 תשלומים וגם ללא תשלומים בתקופת ביצוע עבודות השירות, מאסר
על תנאי, מאסר של שנה אחת שתקופת התנאי היא 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי
חוק ההגבלים העסקיים או על סעיפים 415, 416 לחוק העונשין.
להבנתי כאשר יש עונש מוסכם במסגרת הסדר טיעון אין צורך לעסוק בשאלה של מתחם
ענישה ראוי, וגם ביום ראשון השופט משה הכהן חזר על עניין זה.
כאמור נבקש לכבד את הסדר הטיעון, אנו סבורים כי העונש המוסכם הינו ראוי. מבחינת
מדיניות הענישה בית המשפט העליון כבר הבהיר מספר פעמים כי בעבירות על חוק ההגבלים
העסקיים העונש צריך להיות מאסר שלא בעבודות שירות, מפנה לע"פ 7014/06 מרגלית, פסי'
73, 72. ע"פ 6020/12 אייל עדן פסי' 22. שם זה לא תיק של הגבלים עסקיים אך יש סקירה של
עבירות כלכליות שראויות לעונש מאסר שלא בעבודות שירות ויש אזכור מפורש על עבירת של
הגבלים עסקיים.
בפרשת הגיזום כאמור יש בערך 10 הסדרי טיעון, כולם לעבודות שירות, כולם עם נאשמים
שלדעת התביעה אפשר להסתפק לגביהם בעבודות שירות, יש נאשמים אחרים בפרשה
שלגביהם התביעה מתכוונת לבקש מאסר שלא בעבודות שירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 18291-12-12 מדינת ישראל נ'

בלוא ואח'

נתחיל עם הנאשם שאול זכרי שהוא נקודת ייחוס טבעית ביותר פה, גם הוא הורשע באותם
שני אישומים, בנתניה הוא היה "בן זוגו של מר לוי" שניהם היו צריכים להתחלק בנתניה,
כאשר מר לוי היה אמור לזכות ואכן זכה. שאול זכרי קיבל 5 חודשי עבודות שירות, 100,000
שקלים, מר זכרי עשה הסדר בשלב יותר מוקדם, וגם העיתוי וגם העובדה שמר לולי הוא זה
שזכה בנתניה, אלה מצדיקים שהעונש של מר לוי יהיה חמור יותר. ואכן העונש שסוכם איתו
חמור יותר ואני חושב שהפער היה יותר גדול לפחות רכיב הקנס אלמלא היו נסיבות
משפחתיות.

כדי לקצר אומר שיש לנו עוד 5 הסדרי טיעון עם נאשמים שהואשמו בשני אישומים ומורשעים,
אף אחד מהם לא הגיע עדיין לגזר דין, הם בשלבים שונים של ההליך. בכל אלה שבהם מדובר
בשני אישומים, העונש המוסכם כולל עבודות שירות או 5 או 6 חודשים, קנסות לשנים על
100,000 ש"ח, יש אחד ב-0 לאור נסיבות קיצוניות ועוד שניים עם קנסות יותר קטנים גם לאור
נסיבות מיוחדות לאותם מקרים. יש לנו גם הסדרים של אישום אחד, מסילתי וגולשני ששם
יש 3 או 4 חודשי עבודות שירות עם קנסות של 30 ו-60 אלף ש"ח.
יוצא שהעונש המוסכם עם מר לוי ודאי הולך באותו קו עם עונשים שהוסכמו עם עוד נאשמים
של שני אישומים כאשר העונש שסוכם עם מר לוי קצת יותר חמור מהסיבות שפירטתי,
ולמעשה זה העונש הכי חמור שיש לנו עד כה בפרשה. לדעתנו מה שעושים פה עולה בקנה אחד
גם עם מה שנעשה בתיקים אחרים ושוב אנו מבקשים לכבד את ההסדר.

עו"ד אלי: מפנה לכתב האישום המתוקן, לאחר מו"מ כתב האישום תוקן ולא בכדי. לגבי מכרז
רעננה, הסכום שם תוקן לאחר שהנאשם נכנס לאותו מכרז, גילה שמהו מתנהל לא כפי
שהדברים צריכים להתנהל וחזר בו והפסיק את העבודות שהוא ביצע. מדובר במי שהבין
והחליט בשלב מסוים לא להיות חלק. ודי בדברים אלה.
אני מצטרפת לדברי חברי בכל הנוגע לחלקו של הנאשם שלא מי שיוזם ולקח חלק פעיל ומפנה
לעדו של עד המדינה כשהוא עצמו מדבר על חלקו הקטן, המזערי של הנאשם עופר לוי. נכון,
צודק חברי, הסדר הטיעון בא לאחר תחילת שמיעת ההוכחות. אך הנאשם כן חסך מזמנו של
בית המשפט, לאורך כל החקירות הוא לא נטל חלק פעיל, גם כאשר עד המדינה העיד אנו
ויתרנו על חקירתו. מפנה לעניינו של הנאשם, נסיבות חייו, מדובר במי שהוא נעדר עבר פללי,
מבין, מתחרט על המעשים ורוצה להמשיך בחיים הנורמטיביים שהיו לו עד לפני המעשים
נשוא התיק. מדובר במי שהתיק עצמו פגע במצבו הכלכלי ולא מעט. בתיק הזה הוטלו הקפאות



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 12-12-18291 מדינת ישראל נ'

בלוא ואח'

1 על חשבון הבנק שלו, קרנות פנסיה הן שלול והן של אמו. הדבר יצר סיטואציה, מדובר בנאשם
2 שסועד את אמו ואת אחיו מזה שנים. אמו זקוקה להשגחה צמודה וטיפול רפואי צמוד
3 והנאשם מטפל בה מזה שנים. לנאשם יש אח הסובל ממחלת הקרוהן, שגם בו מטפל הנאשם
4 מזה שנים ולשניהם הנאשם עצמו דואג לרכישת הציוד הרפואי, הטיפול הרפואי, להשגחה
5 צמודה של האם ולכן אם לא די בקנס הכספי שהוטל עליו, כלכלית הוא כבר נפגע. כל הדברים
6 הללו הובאו בפני המאשימה בזמן המו"מ ולכן לדעתנו בשקלול כלל הנסיבות, הן נסיבותיו
7 האישיות, הן מעדותו של עד המדינה, הן מתיקון כתב האישום, לדעתנו ההסדר סביר ואנו
8 מבקשים לאמצו.

9 לעניין חוות הדעת נאמר שם כי הנאשם טוען לשימוש ספורדי באלכוהול. לצורך הבהרה קטנה,
10 הנאשם אומר לי לאחר שהבאתי בפניו את חוות הדעת שלא נאמר על ידו דבר כזה מעולם, אך
11 עם זאת מדובר בנאשם שמבין שלעבודות שירות מגיעים לא לאחר שימוש באלכוהול. אז אין
12 צורך להבהיר לו וברור לו שהוא לא יגיע אחרי שימוש באלכוהול.
13

14 **הנאשם:** אני מבין, מצטער ובטוח שלא יחזור על כך, אני מקווה לשים את הפרק הזה מאחורי.
15

16 גזר דין

17 (נאשם 12)

18
19
20 הנאשם הוא אחד מבין כ-40 נאשמים להם מייחסת המאשימה, במספר כתבי אישום, עבירות
21 שונות של צד להסדרים כובלים וקבלת דבר במרמה. הרקע לעבירות אלה הוא מכרזי גיזום
22 שנהגה חברת החשמל לפרסם מעת לעת באזורי הארץ השונים ולפי כתבי האישום נהגו
23 הנאשמים, והנאשם בכללם, לתאם את המכרזים.
24

25 במסגרת הסדר טיעון, הגיעו המאשימה והנאשם להסדר מוסכם לפיו יודה הנאשם בשתיים
26 מן הפרשיות שיוחסו לו, קרי, מכרז רעננה וחמשת מכרזי הדרום; הנסיבות המחמירות שיוחסו
27 לו בביצוע העבירות האמורות יימחקו, וכן יבוצעו תיקונים נוספים בכתב האישום כפי שפורטו
28 בהסכם שהוצג לעיוני. העונש אף הוא הוסכם בין הצדדים וההסכמה כוללת שהעונש שיוטל
29 על הנאשם יכלול 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות; מאסר על תנאי וקנס כספי
30 בסך של 135,000 ₪. הצדדים עותרים לבית המשפט שיכבד את הסדר הטיעון וזאת לאחר
31 שהנאשם הורשע, לפי הודאתו, עוד ביום 31.3.15 בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 12-12-18291 מדינת ישראל נ'
בלוא ואח'

1

2 אקדים ואומר כי אני סבורה שהסדר הטיעון הולם ועולה בקנה אחד עם שיקולי הענישה
3 הרלוונטיים לפרשה שלפנינו ולמיקומו של הנאשם בה כפי שהוא מתיישב עם הסדרי טיעון
4 אחרים שכבר אושרו במסגרת פרשה זו.

5

6 בכל הנוגע למדרג החומרה, ציין ב"כ המאשימה בטיעונו כי הנאשם מצוי באמצעיתו. מצד
7 אחד הוא הודה והורשע במעורבות בשני אישומים ומצד שני יש כאלה המיוחסים להם מספר
8 ניכר של אישומים, לעיתים 8 אישומים. מנגד יש כאלה שמיוחס להם אישום אחד בלבד. לעניין
9 מידת המרכזיות של הנאשם בפעילות לקראת תיאום המכרזים ומידת היוזמה שלו להשגת
10 תיאום, הראיות מלמדות כי הנאשם לא יזם תיאום, לא היה פעיל במיוחד, ודאי לא בהשוואה
11 לאחרים שהיו פעילים הרבה יותר ממנו. כך גם עמד ב"כ המאשימה בטיעונו על כך שבמקרה
12 של הנאשם במכרז רעננה, הוא לא אמור היה לזכות במכרז אלא לקבל עבודות בקבלנות משנה
13 ואילו בחמשת מכרזי הדרום, הוא נועד לזכות באחד מהם, במכרז נתניה והוא אכן זכה. ועוד
14 הזכיר ב"כ המאשימה כי ביחס למכרז נתניה אמור היה הנאשם להתחלק בעבודות עם נאשם
15 אחר בפרשה, שאול זכרי (נאשם 13 בתיק שלפניי) ובפועל שילם הנאשם לזכרי סכום של כ-
16 5,000 ₪. עוד יש לציין כי לעניין האישומים של קבלת דבר במרמה, אלה מושתתים על הגשת
17 הצעות גיבוי ועוד מושתתים הם על השתתפותו של הנאשם בישיבת בירור ובישיבת מו"מ עם
18 ועדת המכרזים מבלי לגלות לה על התיאום.

19

20 הנאשם הגיע להסדר טיעון לאחר שהחלו ההוכחות. עם זאת, אין לומר כי תרם בהתנהלות זו
21 להתמשכות ההליכים, שכן בסופו של דבר ההסדר גובש די סמוך לתחילת שמיעת ההוכחות
22 ומבלי שב"כ הנאשם חקר את העדים שהושמעו עד למועד ההגעה להסדר הטיעון. הביטוי
23 לאיחור המסוים בהגעה להסדר הטיעון ביחס לנאשמים אחרים שהגיעו להסדר כזה עוד בטרם
24 החלו ההוכחות, הינו בהחמרה מסוימת בעונשו של הנאשם הן בהיבט של משך המאסר בפועל
25 והן בהיבט של גובה הקנס הכספי.

26

27 כאמור לעיל, אני סבורה כי העונש המוצע מתיישב עם השיקולים שפורטו לעיל ותואם הסדרי
28 טיעון אחרים שכבר זכו לאישור בית המשפט.

29



בית המשפט המחוזי בירושלים

03 יוני 2015

ת"פ 12-12-18291 מדינת ישראל נ'
בלוא ואח'

נוכח כל אלה, ובהתחשב בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, אני גוזרת על הנאשם
את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות כאמור בחוות דעתו של הממונה על
עבודות השירות.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שבמשך התקופה האמורה לא
יעבור הנאשם עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 או עבירה לפי
סעיפים 415 ו-416 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

3. קנס כספי בסך של 135,000 ₪. הקנס ישולם ב-30 תשלומים חודשיים שווים ורצופים
ב-1 בכל חודש, החל מ-1.7.15. עם זאת, הנאשם לא יהיה חייב בתשלומים בתקופה
בה הוא מבצע עבודות שירות. התשלומים יחודשו לאחר תום תקופת עבודות השירות
וימשיכו כסדרם החל מן החודש הראשון שלאחר סיום תקופת עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 2.9.15 כמפורט בחוות דעתו של הממונה על עבודות
השירות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

המזכירות תנפיק לנאשם שוברי תשלום של הקנס שהוטל עליו.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ה, 03/06/2015 במעמד הנוכחים.

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת